

JOSE GILDARDO RAMIREZ GIRALDO

Magistrado

*Proceso:* EJECUTIVO  
*Demandante:* CLINICA CEP  
*Demandado:* OMAIRA DEL CARMEN BEDOYA MUÑOZ  
*Asunto:* Resuelve conflicto de competencia.  
*Radicado:* 05001 22 00 000 2022 00440 00  
*Auto interlocutorio:* 074

**DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**  
**TRIBUNAL SUPERIOR**  
**SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL**

Medellín, dos de agosto de dos mil veintidós

Procede la Sala a dirimir el conflicto negativo de competencia suscitado entre el JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE MEDELLÍN -SAN ANTONIO DE PRADO - y el JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE ENVIGADO para conocer del trámite del proceso ejecutivo instaurado por LUISA MARIA VELEZ HERRERA en calidad de endosataria al cobro de CLINICA CEP – CLINICA ESPECIALISTAS DEL POBLADO –contra JENNIFER SEPULVEDA HENAO.

**ANTECEDENTES**

LUISA MARIA VELEZ HERRERA en calidad de endosataria al cobro de CLINICA CEP – CLINICA ESPECIALISTAS DEL POBLADO – instauró demanda ejecutiva contra JENNIFER SEPULVEDA HENAO, en procura que se librara mandamiento de pago por las sumas consignadas en el pagaré objeto de recaudo ejecutivo.

El conocimiento de la mencionada acción ejecutiva inicialmente correspondió por reparto al Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple – San Antonio de Prado –, autoridad que mediante auto del 15 de junio de 2022 rechazó la demanda por competencia aduciendo que quien debía conocer de la acción conforme a lo estipulado en los Acuerdos CSJANTA19-205 del 24 de mayo de 2019, en razón del territorio eran los Juzgados de Envigado, en tanto que, allí era el lugar de cumplimiento de la obligación.

Por su parte, el Juzgado Tercero Civil Municipal de Envigado, a quien fue asignado por reparto el conocimiento del asunto, se declaró a su turno incompetente para tramitar el asunto, bajo el argumento que la competencia se definía por la elección realizada por el demandante, pues no se puede confundir domicilio con dirección para notificar, además de existir un fuero concurrente acorde con lo establecido en los numerales 1º y 3º del Art. 28 del C. General del P.

Siendo la oportunidad para resolver a ello se procede previas las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

El artículo 139 del Código General del Proceso, establece que siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso, ordenará remitirlo al que estime competente, pero si el que recibe el proceso se considera igualmente incompetente, solicitará que el conflicto sea decidido por la autoridad judicial que ostente la condición de superior funcional común a ambos y en el

presente asunto, se advierte que esta Sala de Decisión ostenta la calidad de superior jerárquico común de ambas autoridades como quiera que el conflicto se ha suscitado entre dos juzgados municipales de la especialidad civil de diferentes circuitos del distrito de Medellín.

Ahora bien, en este punto importa memorar que la aplicación de la regla que dio lugar al presente conflicto de competencia por el factor territorial es la contenida en el numeral 1 del artículo 28 de la Ley 1564 de 2012, la cual prescribe que: *"En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, **es competente el juez del domicilio del demandado**".* Por su parte el numeral 3º de la citada norma dispone que: *"En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones..."* (Subrayas propias).

En punto al tema del domicilio y residencia la Corte Suprema de Justicia<sup>1</sup> advirtió que: *"Esta definición, complementada con lo prescrito en los artículos 77 y 78 ibídem, comporta una relación jurídica entre una persona y determinada circunscripción territorial municipal o distrital, de manera que, desde esta perspectiva, los términos vecindad y domicilio civil son sinónimos. Así lo expuso la Corte, en Sala de Casación Civil: "Si el domicilio civil, entonces, inexorablemente, tiene que hacer referencia a una cualquiera de las municipalidades colombianas y si, en Colombia, toda persona, como atributo de su personalidad jurídica tiene cuando menos un domicilio, síguese que al disponer el artículo 84 del Código que 'la mera residencia hará las veces de domicilio civil respecto de las personas que no tienen domicilio civil en otra parte', no está excluyendo de esta regla a quienes tienen domicilio fuera del territorio nacional, sino que exclusivamente se refiere a quienes, no obstante residir dentro de los límites del suelo patrio, no reúnen circunstancias constitutivas de domicilio civil 'en otra parte' del propio territorio nacional. Por manera, pues, que toda persona domiciliada o transeúnte, nacional o extranjera,*

<sup>1</sup> Sala Civil, auto del 8 de junio de 2010 M.P. Pedro Octavio Munar Cadena  
**Exp: 05001 22 03 000 2022 00440 00**  
**JGRG**

*como habitante del suelo colombiano y por estar sometida a sus leyes, tendrá siempre un vínculo jurídico con un determinado municipio del país que constituya su domicilio, según las normas dadas en los Capítulos 2º y 3º del Título I del Libro 1º del C. Civil. Pero si la persona dicha reside en Colombia y no tiene en otra parte del territorio nacional circunstancias determinantes de su domicilio civil, entonces, 'la mera residencia hará las veces' de tal. Su vecindad, en ese evento, la determinará el lugar de su simple residencia." (Sent. de 9 de diciembre de 1975, Gaceta Judicial 2392, pág. 318, y Auto de 20 de agosto de 2008, Exp. 2007-02053-00)".*

Ahora bien, el Consejo Superior de la Judicatura mediante Acuerdo No. CSJANTA 19-205 de 2019 definió las zonas que atenderían los Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Medellín Allí específicamente en numeral 1º se estableció: *"Redistribuir a partir del cuatro (04) de junio de 2019 las zonas que atenderán los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Medellín, la cual quedará así: (...) JUZGADO 3º DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE SAN ANTONIO DE PRADO: Ubicado en el corregimiento de San Antonio de Prado (Casa de Justicia), en adelante atenderá este corregimiento y su colindante (Corregimiento de AltaVista): Corregimiento San Antonio de Prado conformado por su cabecera municipal y 8 veredas, así*

- > Montañita*
- > El Astillero*
- > Yarumalito*
- > San José*
- > La Verde*
- > Potrerito*
- > La Florida*
- > El Salado*

*Corregimiento AltaVista conformado por su cabecera municipal y 8 veredas, así:*

- > La Central*
- > La Esperanza*
- > Aguas Frías*
- > San Pablo*
- > El Corazón - El Morro*

- > San José del Manzanillo
- > El Jardín
- > Buga - Patio Bonito

De manera que, el Juzgado 3º de Pequeñas Causas, se declara incompetente al estimar que el conocimiento corresponde al lugar del domicilio de la demandada, que según Google Maps corresponde a Envigado, cosa que el Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Medellín determinó; no obstante, la demandante al momento de indicar la competencia en su libelo demandatorio indicó "por el lugar del cumplimiento de la obligación, por el domicilio de las partes", circunstancia que no fue tomada en cuenta por el primero de los despachos judiciales que conoció del asunto.

En tal sentido, la Corte Suprema de Justicia en providencia del AC367 de 2019 estableció que:

*"De la inteligencia de las anteriores disposiciones se deduce, sin mayores dificultades, que la regla general de atribución de competencia por el factor territorial en las causas contenciosas está asignada al juez del domicilio del demandado, si son varios en la vecindad de cualquiera de ellos, a elección del demandante.*

*Sin embargo, tratándose de los procesos a que da lugar una obligación contractual o que involucre títulos ejecutivos, entre ellos como una especie los títulos valores, específicamente, pueden conocer tanto el juez del lugar en el que deben atenderse las prestaciones acordadas, como aquél que ejerza jurisdicción en el sitio en que está domiciliado el convocado al pleito, de acuerdo con la elección que realice el actor."*

De manera que, es necesario advertir que en este caso no se puede hablar de un proceso en donde se pueda atribuir la competencia a los Jueces Civiles Municipales de Envigado, pues, existen un fuero

concurrente para determinarla, atribución de competencia que la norma se la da al demandante en razón del territorio o el lugar del cumplimiento de la obligación. Una vez analizado el título valor pagaré, se pudo apreciar que en el mismo indica como lugar para el pago la ciudad de Medellín, y si bien se indicó por parte de la demandante que el domicilio de la demandada era Medellín, al realizar las pesquisas del caso se estableció el Municipio de Envigado, quedando claro que era la elección del demandante el lugar donde quería que se tramitará éste.

Pese a lo anterior, tampoco sería competente el Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y competencia Múltiple, pues a esta le corresponden las demandas en las zonas establecidas en el Acuerdo precitado, sin que la ubicación del cumplimiento de la obligación, que fue la elección de la demandante, se ubique en esos sectores, por lo que el conocimiento de esta corresponde a los JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE MEDELLÍN

Corolario de lo expuesto, el conflicto de competencia será dirimido con la elección hecha por la parte demandante al momento de la presentación de la demanda, en el sentido de someter el litigio ante los JUECES CIVILES MUNICIPALES DE MEDELLIN, es quien debe asumir el conocimiento del proceso.

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN, EN SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL,**

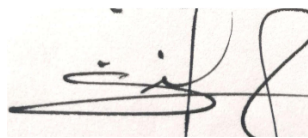
**RESUELVE**

**PRIMERO. DIRIMIR EL CONFLICTO NEGATIVO DE COMPETENCIA** de la referencia, disponiendo que la demanda sea repartida ante los **JUZGADO CIVILES MUNICIPALES DE MEDELLIN** autoridad judicial competente para conocer del proceso EJECUTIVO instaurado por LUISA MARIA VELEZ HERRERA en calidad de endosataria al cobro de CLINICA CEP – CLINICA ESPECIALISTAS DEL POBLADO –contra JENNIFER SEPULVEDA HENAO.

**SEGUNDO.** En consecuencia, se ordena **REMITIR** el expediente a la OFICINA JUDICIAL, de conformidad con lo señalado en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO. COMUNICAR** esta decisión a los JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE MEDELLÍN - SAN ANTONIO DE PRADO - y el JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE ENVIGADO, para lo de su cargo.

### **NOTIFÍQUESE**



(Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de Marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho)

**JOSE GILDARDO RAMIREZ GIRALDO**

**Magistrado**